|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בנצרת** | |
| **ת"פ 21029-10-19 מדינת ישראל נ' חמד(עציר)** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת רות שפילברג כהן** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
| **נגד** | | |
|  | **עלי חמד (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב)

מיני-רציו:

\* גזר דין לנאשם שהורשע על-פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק.

\* עונשין – ענישה – עקרון ההלימה‏

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: שיקולים

\* עונשין – ענישה – מתחם הענישה

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות נשק

.

הנאשם הורשע על-פי הודאתו, בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון בעבירה של החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא, ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

.

בית המשפט גזר את דינו כדלקמן:

רק במקרים יוצאי דופן, שעניינם בשיקולי שיקום חריגים, נעשית סטייה מרמת ענישה המתחילה במאסר ממושך. בשים לב למגמה ברורה של בית המשפט העליון, לפיה יש להחמיר בענישה בגין עבירות נשק, קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוע העבירה, נע בין 12 לבין 24 חודשי מאסר בפועל.

בתוך מתחם העונש ההולם, בית המשפט התחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, העדר עבר פלילי, תקופת השהות במעצר עד תום ההליכים והפגיעה בנאשם ובמשפחתו. בנוסף, ניתן משקל לכך שהמאשימה הגבילה עצמה בהסדר הטיעון לתחתית המתחם העונשי, לשם הקלה בלתי משמעותית בעונש. בית המשפט מצא כי ראוי, בסופו של דבר, ועל אף שמדובר בענישה החורגת מעט ממתחם העונש, לבוא לקראת הנאשם בגדרי הסדר הטיעון, ולגזור עליו עונש הנמוך במעט מהעונש אליו עתרה המאשימה.

|  |
| --- |
| **גזר-דין** |

**כתב אישום ורקע**

1. הנאשם הורשע על-פי הודאתו, בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון מיום 25.12.19, בעבירה של **החזקת נשק** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא**,** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

יש לציין כי בכתב האישום המתוקן צויין, ככל הנראה בשגגה, "נשיאה והובלה של נשק" – ניסוח שתואם את [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק, שלא יוחס בכתב האישום, ושמצוי ממילא בסמכותו של ביעת המשפט המחוזי.

2. לפי כתב האישום המתוקן, ביום 22.8.19, בעיר נצרת, החזיק הנאשם בתא הכפפות של רכבו, אקדח מסוג "אסטרה" ומחסנית תואמת מלאה בשלושה-עשר כדורים.

3. ביום 25.12.19 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, והורשע בעבירה המיוחסת לו. ביום 30.1.19 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה נוספת במסגרת הסדר הטיעון, לפיה המאשימה תעתור לעונש ראוי מקסימלי של שנת מאסר בצירוף מאסר על-תנאי וקנס משמעותי, ואילו הסנגור יטען באופן חפשי.

**טיעונים לעונש**

ביום 30.1.19 טענו הצדדים לעונש. ב"כ המאשימה הגיש טיעוניו בכתב, וב"כ הנאשם טען בע"פ .

4. טיעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה טען כי מתחם העונש ההולם נע בין 1 ל-3 שנות מאסר בפועל, וביקש להטיל על הנאשם עונש של שנת מאסר בצירוף מאסר על-תנאי משמעותי וקנס כספי. הנאשם נתפס כשהוא מוביל נשק ברכבו, באופן המלמד כי הנשק היה מיועד להעברה ממקום למקום. למעשה נזק פוטנציאלי רב. ב"כ המאשימה טען כי הובלת הנשק פגעה בערכים מוגנים של שלום הציבור וביטחונו. נטען, כי יש להלום את נסיבות המקרה בענישה ראויה שתסייע במיגור תופעת הנשק הבלתי חוקי במגזר הערבי, בשל הסיכון הטמון בשימוש בנשק חוקי על-ידי מי שאינו מורשה לכך.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות נטען כי הנאשם אמנם נעדר עבר פלילי, הודה וחסך מזמנו של בית-המשפט, אך נסיבות אלה מקבלות משקל בעתירת המאשימה לעונש מאסר המצוי ברף התחתון של מתחם העונש ההולם לו טענה.

טיעוני ב"כ הנאשם

ב"כ הנאשם ביקש מבית-המשפט להתחשב בנאשם ולהטיל עליו ששה חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי המעצר. נטען, כי הנשק נמצא בתא הכפפות של הרכב השייך לנאשם, כשהרכב נעול וחונה, ולא בנסיעה. לא ניתן היה לקבוע למשך כמה זמן הוחזק הנשק ברכב, ומדובר בנסיבה מקלה. אף שבתיק היו מעורבים נוספים שלא הועמדו לדין, הנאשם נטל אחריות, הודה ושיתף פעולה, הביע חרטה, וחסך זמן שיפוטי יקר. לנאשם, בן 46, אין עבר פלילי, זוהי הסתבכותו הראשונה ואין לראות בו מי שמנהל אורח חיים עברייני. לנאשם חמישה ילדים, שהוא האמון על פרנסתם. מאז מעצרו, מצבה הכלכלי של משפחתו התדרדר.

עוד טען הסנגור כי ביום האירוע נעצר אדם נוסף שבקטנועו, אשר חנה ליד רכבו של הנאשם, נמצא אקדח. הוגש נגדו כתב אישום לבית-המשפט המחוזי בנצרת, ונגזר עליו עונש מאסר של שנה ויום, בגין החזקת נשק והסתייעות ברכב לביצוע פשע. מדובר באדם שלו עבר פלילי. נטען כי ראוי להבחין את עניינו של הנאשם כאן ולהטיל עליו עונש קל יותר.

עוד הפנה הסנגור לפסיקה עדכנית של בית-המשפט העליון התומכת, לדבריו, בטענתו שבמקרים דומים הוטלו גם תקופות מאסר קצרות יותר.

דברי הנאשם

הנאשם הביע צער, ומסר כי לא ישוב על המעשים. הוא ביקש לחזור למשפחתו ולעבודתו.

**דיון והכרעה**

מתחם העונש ההולם

5. הערכים החברתיים המוגנים הנפגעים כתוצאה מהעבירה של **נשיאה והובלת נשק** הם שלום הציבור ובטחונו. בתי המשפט עמדו לא אחת על חומרתן של עבירות הנשק, תוך הדגשת הסיכון הממשי לציבור הנובע מעבירות אלה. החזקת נשק על ידי אזרחים יוצרת מטבעה פוטנציאל להסלמה עבריינית או לפעילות עוינת. בהתאם להלכה הפסוקה, חומרת עבירות הנשק מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם ומרתיע באמצעות הטלת עונשי מאסר בפועל, כשנסיבות אישיות נדחות בפני האינטרס הציבורי.

ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (30.12.09) נקבע כי דרך המלך בעבירות נשק צריכה להיות ככלל מאסר מאחורי סורג ובריח.

פסיקת בית המשפט העליון מהשנים האחרונות הובילה במוצהר קו של החמרת ענישה בעבירות נשק, תוך התערבות בגזרי דין של ערכאות נמוכות יותר, אף בניגוד לכלל הנוהג לפיו ערכאת הערעור ממעטת להחמיר בענישה. גישה זו מבטאת את ההכרה בהתפשטותן המדאיגה של עבירות הנשק, בעליית רמת האלימות בחברה, ובסיכון הממשי לציבור, בשל השימוש התדיר בנשק לפתרון סכסוכים ולשם ביצוע עבירות.

ראה לעניין זה את דברי ביהמ"ש העליון מהעת האחרונה ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863), מ"י נ' סובח ואח' [פורסם בנבו] (5/11/19) (דברי כב' הש' אלרון, פסקה 17):

**"בית משפט זה לא נותר אדיש למול השימוש הגובר בנשק חם, והדגיש לא אחת את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה כלפי השימוש בו לשם פתרון סכסוכים. זאת במיוחד כאשר השימוש בו נעשה בסביבת בתי מגורים. כך למשל, בעניין עמאש צוין כי:**

**"רבות נאמר ונכתב על הרעה החולה הפוקדת את מקומותינו ומותירה חלל והרס, היא התופעה של שימוש בנשק חם ברחובה של עיר, גם בשל סכסוכים בעניינים של מה בכך. בית משפט זה חזר והתריע מפני התפשטות התופעה, וקבע באופן ברור כי יש להילחם בה ולמגרה באופן הנחרץ ביותר" (**[**ע"פ 32/14**](http://www.nevo.co.il/case/20291305) **עמאש נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] בפסקה 20 (17.9.2015); ראו גם:** [**ע"פ 4611/18**](http://www.nevo.co.il/case/24303104) **נאסר נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] בפסקה 5 (10.3.2019);** [**ע"פ 5015/15**](http://www.nevo.co.il/case/20450586) **מדינת ישראל נ' ריאן, [פורסם בנבו] בפסקה 12 (29.3.2016)).**

**דברים אלו אף באו לידי ביטוי לאחרונה בדברי הנשיאה א' חיות בטקס פתיחת שנת המשפט הנוכחית של לשכת עורכי הדין בנצרת:**

**"מערכת בתי המשפט משקיעה מאמצים רבים בתחום זה, ובית המשפט העליון התווה וממשיך להתוות הלכות לאורך השנים באשר לרמת הענישה ההולמת את החומרה היתרה הגלומה בביצוע עבירות בנשק ובאשר לביטוי העונשי ההולם המתחייב מכך".**

**בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה כלפי ביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין, ועל אחת כמה וכמה שימוש בנשק חם ופציעתם של קורבנות שונים עקב כך.**

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

6. הנאשם נמצא מחזיק ברכבו, בנצרת, אקדח ומחסנית תואמת ובה שלושה-עשר כדורים.

אין ראיות על אודות משך החזקת הנשק ברכב, והסנגור טען כי מדובר ברכב חונה.

למעשי הנאשם ממד של פגיעה בערכים מוגנים של שלום הציבור וביטחונו, שכן לכל החזקת נשק בידי בלתי מורשה פוטנציאל נזק עצום לפגיעה בשלמות גופו ובחייו של אדם.

ישנה משמעות טבועה וברורה מאליה להחזקתו של כלי ממית עם תחמושת תואמת לצדו, ומשמעות טבועה זו הנה כי אותו נשק נועד לפגיעה באחר, בדרך של ירי או למצער של איום, וכי קיים פוטנציאל מובהק לסיכון של הציבור.

7. מדיניות הענישה הנוהגת

בעבירות של **החזקת נשק**, השיתו בתי המשפט עונשים הנעים בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד למאסרים ממושכים בפועל, ובדרך כלל בצירוף רכיב עונשי כספי, הכל בכפוף לנסיבות ביצוע העבירות, ובהן סוג הנשק, נסיבות החזקתו ומשכה, ובכפוף לנסיבות האישיות של העבריין.

ב"כ הצדדים הפנו לפסקי-הדין הבאים:

1. [רע"פ 2822/12](http://www.nevo.co.il/case/5580781) **דואהרי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.4.12), אליו הפנה ב"כ המאשימה – המבקש הורשע בעבירה של החזקת נשק. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש **והעמיד את עונשו על 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל, הופעל עונש מאסר על-תנאי בן 10 חודשים שהיה תלוי ועומד נגדו, במצטבר, וכן הושת עונש מאסר על-תנאי בן 12 חודשים.** בקשת רשות ערעור לעליון נדחתה.
2. [ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נאסר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.10.11); [ת"פ (מח' נצ') 12811-04-11](http://www.nevo.co.il/case/2592575) **מדינת ישראל נ' נאסר** [פורסם בנבו] (15.6.11) אליהם הפנה ב"כ המאשימה, שם הנאשם הורשע בבית-המשפט המחוזי, על-פי הודאתו, בעבירה של החזקת נשק, לאחר שנמצא מחזיק אקדח בביתו. **נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על-תנאי וקנס.** ערעורו לבית-המשפט העליון נדחה.
3. [ע"פ 3288/14](http://www.nevo.co.il/case/16913730) **מדינת ישראל נ' קריספיל** [פורסם בנבו] (24.8.14), אליו הפנה ב"כ המאשימה, שם המשיב הורשע בעבירות של החזקת נשק והחזקת נכס החשוד כגנוב, לאחר שנמצא יוצא מבית כשבידו שקית ובה אקדח הטעון במחסנית ובה שבעה כדורים, אקדח שנגנב מבעליו כמה שנים קודם לכן, ולצדו משתיק קול. **בית-המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-22 חודשי מאסר בפועל, והטיל על המשיב 9 חודשי מאסר בפועל, מאסר על-תנאי וקנס**. בית-המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה, בהתחשב בחומרת נסיבות החזקת הנשק, והעמיד את עונשו של המשיב על **18 חודשי מאסר בפועל**.
4. [ע"פ 3632/14](http://www.nevo.co.il/case/16944929) **אבו סבית נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.5.14), אליו הפנה ב"כ המאשימה, שם נקבע מתחם עונש הולם הנע **בין שנה לשלוש שנות מאסר** בעבירה של החזקת נשק, והוטלו **18 חודשי מאסר בפועל**.
5. [עפ"ג (מח' נצ') 37217-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25543800) **ג'ואברה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.11.19), אליו הפנה ב"כ המאשימה – שם המערער החזיק באקדח חצי אוטומטי בשידה ליד מיטתו. בית-משפט השלום קבע **מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל, והטיל עליו 8 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי המעצר, 12 חודשי מאסר על-תנאי, וקנס כספי**. בית-המשפט המחוזי קבע כי אין מקום להתערב במתחם העונש ההולם שנקבע ובעונש שנקבע בתוכו, ודחה את ערעורו.
6. [ע"פ 4978/19](http://www.nevo.co.il/case/25892549) **אבו מנסור נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (28.1.20), אליו הפנה ב"כ הנאשם, שם דובר בשני אחים, שברכבם נמצאו רובה סער, ושתי מחסניות ובהן 26 ו-27 כדורים, שתי מחסניות המתאימות לאקדח, שלושה כדורים ומכלול לנשק. המערער 1 הורשע בעבירה של נשיאה והובלת נשק ומערער 2 הורשע בהחזקת נשק. בבית המשפט המחוזי **נדון** **המערער 1 ל-18 חודשי מאסר בפועל ואילו המערער 2 נדון ל-9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.** בית-המשפט העליון מצא לקבל את הערעור, ולהטיל על מערער 1, משיקולי שיקום ובהם – העדר עבר פלילי, הודאה וקבלת אחריות, הליך טיפולי מוצלח, הערכת סיכון נמוכה ותסקירי שירות מבחן חיוביים, **12 חודשי מאסר בפועל**, חרף ההמלצה להימנע מהטלת מאסר מאחורי סורג ובריח. לשם שמירה על מדרג עונשים הולם, הועמד עונשו של מערער 2 על **6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות**.

ניתן לעיין בנוסף בפסקי-הדין הבאים:

א. [רע"פ 7344/18](http://www.nevo.co.il/case/25063920) **מג'יד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] – בעניינו של המבקש נקבע בבית-משפט השלום כי מתחם העונש ההולם בעבירה של החזקת נשק נע בין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל, אך נוכח קיומם של סיכויי שיקום, הוטלו על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בפועל, צו מבחן ועונשים נלווים. בית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, בקבעו כי העונש סוטה באופן ברור לקולא ממדיניות הענישה הראויה בנסיבות המקרה, **והעמיד את עונשו של המבקש על 8 חודשי מאסר בפועל**. בקשת רשות ערעור לעליון נדחתה.

ב. [ע"פ (נצ') 53396-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7697147) **זועבי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.10.13) – המערער הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של החזקת נשק והחזקת תחמושת, לאחר שהסתיר תיק ובו אקדח ותחמושת בחדר בביתו. **בית-משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-16 חודשי מאסר בפועל וגזר עליו 10 חודשי מאסר בפועל, 10 חודשי מאסר על-תנאי וקנס בסך 5,000 ₪.** בית-המשפט המחוזי קבע כי עונש המאסר שהושת מחמיר עם המערער יתר על המידה, ואינו משקלל נכונה את מקבץ הנסיבות לקולא הקמות בעניינו, והעמיד את עונשו על **7 חודשי מאסר בפועל**.

ג. [ע"פ 1505/14](http://www.nevo.co.il/case/13015506) **לידאוי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (4.11.14) על המערער, בן 60 וללא עבר מכביד, שהורשע בעבירות של החזקת נשק, הפרעה לשוטר, והחזקת רכוש החשוד כגנוב, לאחר שהחזיק בביתו אקדח החשוד כגנוב, נגזרו 8 חודשי מאסר בפועל, מאסרים על-תנאי וקנס בסך 5,000 ₪. בית-המשפט המחוזי קבע בנסיבות העבירות מתחם עונש הולם הנע בין 7 ל-24 חודשי מאסר בפועל. **בית-המשפט העליון קיבל את הערעור, באופן חלקי, והעמיד את עונשו של המערער על ששה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.**

8. **ראינו אם כך, כי רק במקרים יוצאי דופן, שעניינם בשיקולי שיקום חריגים, נעשית סטייה מרמת ענישה המתחילה במאסר ממושך. נוכח המפורט לעיל, ובשים לב למגמה ברורה של בית המשפט העליון, לפיה יש להחמיר בענישה בגין עבירות נשק, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוע העבירה, נע בין 12 לבין 24 חודשי מאסר בפועל.**

**גזירת עונשו של הנאשם**

9. הנאשם בן 46, הודה במסגרת הסדר טיעון ונטל אחריות ובכך חסך זמן ציבורי.

הנאשם נשוי, אב לחמישה ילדים ומפרנסה העיקרי של משפחתו.

הנאשם שוהה במעצר עד תום ההליכים מאז 6.10.19.

אין לחובת הנאשם עבר פלילי.

אין בפניי תסקיר שירות המבחן להערכת רמת סיכון וסיכויי שיקום, כך שאין מקום לחריגה, בנסיבות, ממתחם העונש ההולם משיקולים אלה.

יחד עם זאת, יש לקחת בחשבון את הסדר הטיעון במסגרתו הנאשם הודה, ולפיו הגבילה עצמה המאשימה לטיעון של שנת מאסר בפועל בלבד כעונש ראוי. מצאתי כי ראוי, בסופו של דבר, ועל אף שמדובר בענישה החורגת מעט ממתחם העונש, לבוא לקראת הנאשם בגדרי הסדר הטיעון, ולגזור עליו עונש הנמוך במעט מהעונש אליו עתרה המאשימה.

10. ב"כ הנאשם הפנה בטיעוניו לעונש לעניינו של נאשם אחר, שהורשע בהתאם להודאתו שנמסרה במסגרת הסדר טיעון אשר כלל הסכמה לעניין העונש, באחזקת אקדח "ברטה", מחסנית מלאה בכדורים, ו-8 כדורים בתפזורת, בקטנועו החונה בתחנת דלק בנצרת, והוטלו עליו 12 חודשי מאסר בפועל ועוד יום, בניכוי ימי המעצר, 8 חודשי מאסר על-תנאי, וקנס בסך 8,000 ₪. בפרוטוקול הדיון צוין כי לנאשם עבר פלילי, שאינו בעבירות נשק ([ת"פ (מח' נצ') 21066-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26103529) **מדינת ישראל נ' חמד** [פורסם בנבו] (22.1.20)).

ב"כ הנאשם כאן ביקש להבחין בין עניינו של הנאשם כאן, לו אין עבר פלילי, ובין עניינו של אותו נאשם והעונש שהוטל עליו.

ב"כ המאשימה השיב כי במסגרת הסדר הטיעון בעניינו של אותו נאשם דובר אמנם בנאשם שלא היה לו עבר פלילי מכביד, והעונש אוזן בהטלת קנס משמעותי, וכי הסדר הטיעון הושג בעקבות קשיים ראייתיים משמעותיים.

לא מצאתי כי עניינו של אותו נאשם שנשפט לשנת מאסר מחייב הקלה יחסית עם הנאשם כאן, וזאת כי מדובר בהסדר טיעון נפרד, שבו נשקלו שיקולים לא ידועים, בהם שיקולי ראיות. לא ראיתי טעם בהשוואתו של אותו מקרה דווקא לענייננו, והראי ברור שכל מקרה ומקרה מתייחד לפי נסיבותיו.

11. בתוך מתחם העונש ההולם, אתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שהובאו בטיעונים לעונש, העדר עבר פלילי, תקופת השהות במעצר עד תום ההליכים והפגיעה בנאשם ובמשפחתו. בנוסף, כאמור, אתן משקל לכך שהמאשימה הגבילה עצמה בהסדר הטיעון לתחתית המתחם העונשי, לשם הקלה בלתי משמעותית בעונש.

**סוף דבר**

12. נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:

א. 11 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי המעצר מיום 6.10.19 עד היום.

ב. 6 חודשי מאסר על-תנאי, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור במהלך תקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירת נשק.

ג. קנס בסך 5,000 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו, הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים עד יום 10/6/2020 ובכל 10 בחודש העוקב לאחריו.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

5129371

**54678313ניתן היום, י"ד אדר תש"פ, 10 מרץ 2020, במעמד הצדדים.**

רות שפילברג כהן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)